Докладъ и Отчетъ

ТУЛЬСКОЙ
ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ
(ПО СТАТИСТИЧЕСКОМУ ОТДѢЛЕНІЮ).

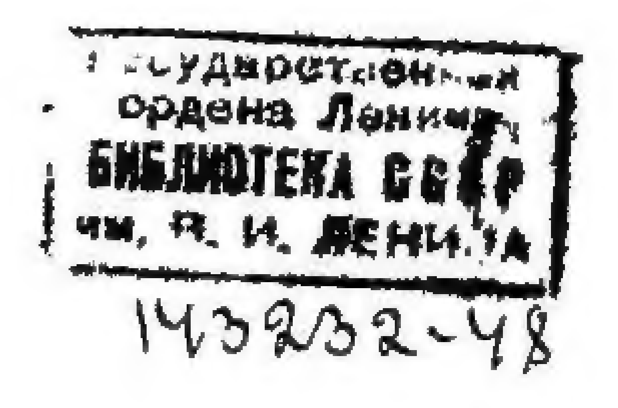
XXXV ОЧЕРЕДНОМУ

Губернскому Земскому

СОБРАНІЮ.



ТУЛА.
Типографія И. Д. Фортунатова, Кіев. ул., д. Платоновыхъ.
1899.



Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы,
съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.



ДОКЛАДЪ

ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

объ оцѣночно-экономическихъ изслѣдованіяхъ Тульской губерніи.

Тульская Губернская Оцѣночная Коммиссія въ засѣданіи 15 января 1900 года приняла соображенія Губернской Управы о предстоящей оцѣнкѣ земель и лѣсовъ и утвердила представленные Управой формуляры для изслѣдованія владѣльческаго и крестьянскаго хозяйствъ. Такимъ образомъ въ настоящемъ году не представляется болѣе препятствій къ производству оцѣночно-экономическихъ изслѣдованій губерніи, отлагавшихся въ теченіе 5 лѣтъ.

Въ виду этого, Губернская Управа предполагаетъ въ текущемъ году, согласно общему плану, принятому Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, произвести слѣдующія работы: 1) описаніе земель и лѣсовъ владѣльческаго и крестьянскаго хозяйствъ въ трехъ уѣздахъ: Епифанскомъ, Тульскомъ (назначенныхъ раньше) и еще одномъ, какой угодно будетъ намѣтить Земскому Собранію; 2) почвенныя изслѣдованія 2 изъ этихъ уѣздовъ, (такъ какъ изслѣдованіе Епифанскаго уже произведено); 3) изданіе обзора по текущей сельско-хозяйственной статистикѣ и 4) установленіе общихъ основаній (нормъ) для оцѣнки уже описанныхъ фабрикъ, заводовъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеній и городскихъ недвижимыхъ иму-

ществъ Тульской губерніи. На исполненіе этихъ работъ необходимы слѣдующіе расходы:

А. Общій расходъ.

Завѣдующему отдѣленіемъ . . .	2400 р.
Помощнику завѣдующаго. . . .	1800 р.
Квартира, отопленіе, освѣщеніе, мебель и сторожъ	1000 р.
Итого.	5200 р.

Б. Расходъ по описанію 3-хъ уѣздовъ.

Лицамъ, занятымъ мѣстными изслѣдованіями, чертежными и счетными работами:

2-мъ лицамъ по 1500 р.—	3000 р.
3 „ „ „ 1200 р.—	3600 р.
6 „ „ „ 900 р.—	5400 р.
6 „ „ „ 600 р.—	3600 р.
8 „ „ „ 300 р.—	2400 р.
Бланки, канцелярскія принадежности, измѣрительные приборы, инструменты и пр. *) .	1000 р.
Разъѣзды по уѣздамъ . . } по 1200 р. Суточныя во время разъѣздовъ } на уѣздъ .	3600 р.
Итого .	22600 р.

*) Печатаніе сборниковъ по 3 уѣздамъ можетъ быть начато лишь въ 1901 году и потому расходъ на изданіе ихъ въ смѣту не включенъ.

В. Расходы на почвенныя изслѣдованія двухъ уѣздовъ.

Агроному почвовѣду	1500 р.
Помощнику его, тоже агроному . .	1200 р.
Анализы почвъ	800 р.
Печатаніе почвенной карты и отчета, инструменты и проч.	1000 р.
Разъѣзды	500 р.
Итого .	5000 р.

Г. Расходъ на сельско-хозяйственные обзоры (текущая стат.)	1200 р.

Д. Расходъ на оканчаніе немногихъ неописанныхъ фабрикъ, на разработку собранныхъ матеріаловъ и выработку нормъ для оцѣнки фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній.

Инженеру	1800 р.
Технику	1200 р.
Пополненіе пробѣловъ, исправленіе неточностей въ собранныхъ данныхъ, подсчетныя работы и выработка нормъ по оцѣнкѣ городовъ	4000 р.
Печатаніе проектовъ оцѣнки, бланки, канцелярскія принадлежности и проч. . .	1000 р.
Итого .	8000 р.
Всего .	42000 р.

При составленіи смѣты на статистико-экономическое описаніе и оцѣнку 3 уѣздовъ пришлось сдѣлать отступленіе отъ первоначальной смѣты. Въ послѣдніе два года оцѣночныя работы распространились на всѣ земскія гу-

берніи, а съ изданіемъ закона 18 января 1899 года, сосредоточившаго дѣло оцѣнки въ Губернской Управѣ, и съ назначеніемъ казенной субсидіи, эти работы пошли ускореннымъ ходомъ съ крупными ежегодными ассигновками и большимъ составомъ служащихъ лицъ. Это обстоятельство вызвало со стороны губернскихъ земствъ обширный спросъ на статистиковъ, агрономовъ и почвовѣдовъ, которому наличный контингентъ подготовленныхъ для того лицъ не могъ удовлетворить, тѣмъ болѣе, что какъ Министерство Земледѣлія, такъ и большинство земствъ предъявили въ послѣднее время усиленныя требованія на лицъ съ высшимъ агрономическимъ образованіемъ. Вслѣдствіе указанныхъ причинъ, многія земства по цѣлымъ годамъ не могутъ подъискать надлежащаго статистическаго персонала, а вознагражденіе лицъ, желающихъ посвятить себя статистическимъ занятіямъ, стало замѣтно возростать, особенно тѣхъ, которыя имѣютъ практическое знакомство съ статистическими работами. Поэтому тотъ гонораръ, который назначался въ прежнихъ смѣтахъ, оказался несоотвѣтствующимъ наличнымъ условіямъ, и предлагаемое Управой вознагражденіе опытные или талантливые люди находятъ совершенно недостаточнымъ; привлекать же къ сложному и отвѣтственному дѣлу оцѣнки земель и лѣсовъ слабыхъ работниковъ, очевидно, невыгодно: работы пойдутъ медленнѣе, а собранные матеріалы будутъ вызывать сомнѣнія въ ихъ доброкачественности. При этомъ нельзя упускать изъ виду, что самая Инструкція господина Министра Финансовъ требуетъ собиранія такихъ свѣдѣній, которыя удовлетворительно могутъ быть добыты только ли-

цами, получившими спеціальныя знанія теоретическія или практическія (какъ лѣсничіе, агрономы, топографы, почвовѣды, статистики, практ. хозяева).

Кромѣ того, цифры прежнихъ смѣтныхъ назначеній на разъѣзды (400 р. на уѣздъ) должны быть признаны недостаточными, какъ уже и показалъ опытъ при описаніи уѣздныхъ фабрикъ. Вслѣдствіе отсутствія земскихъ ставокъ, приходится при переѣздахъ прибѣгать къ вольному найму лошадей, что требуетъ значительно высшихъ по сравненію съ почтовой таксой расходовъ, особенно при дурной погодѣ или въ рабочую пору, когда ямщики берутъ произвольныя цѣны. По обычной нормѣ, установившейся въ нѣкоторыхъ земствахъ, на суточныя и разъѣзды отпускаются во время уѣздныхъ изслѣдованій $1^1/_2$ р. въ день на человѣка. Эта цифра и принята въ разсчетъ при составленіи смѣты, тѣмъ болѣе, что разъѣзды техниковъ втеченіе истекшаго года дали приблизительно ту же норму.

Какъ указано въ отчетѣ Статистическаго Отдѣленія за 1899 г., фабрики, заводы и крупныя промышленныя заведенія Тульской губерніи закончены изслѣдованіемъ (кромѣ немногихъ, описаніе которыхъ еще продолжается техниками). Затѣмъ по отношенію къ нимъ предстоитъ вторая часть работы—выводъ оцѣночныхъ нормъ.

Для выясненія доходности фабрикъ и заводовъ, нельзя примѣнить къ нимъ тѣхъ пріемовъ оцѣнки, которые приложимы къ жилымъ домамъ, (по наемной платѣ за помѣщенія), такъ какъ фабрики въ аренду не сдаются. Поэтому, согласно ст. 107 и 108 Инструкціи господина Министра Финансовъ, для оцѣнки фабрикъ необходимо

опредѣлить строительную стоимость каждаго зданія, т. е. для каждаго завода и фабрики должно быть подсчитано число квадр. сажень пола, потолковъ, стѣнъ, крышъ и проч., смотря по роду строительныхъ матеріаловъ. Кромѣ того, на основаніи среднихъ цѣнъ на строительные матеріалы и рабочія руки за послѣдніе 6 лѣтъ и данныхъ Урочнаго Положенія о числѣ рабочихъ дней, числѣ и качествѣ строительныхъ матеріаловъ, должны быть выработаны среднія нормы стоимости 1 сажени кирпичной кладки или бревенчатой стройки, желѣзной или деревянной крыши, пола, потолка, стоимости печей, дверей, оконъ разныхъ размѣровъ и проч. Когда выработанныя нормы получатъ утвержденіе Губернской и Уѣздныхъ Оцѣночныхъ Коммиссій, Губернскаго и Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, тогда помноженіе этихъ нормъ цѣнности на число кубическихъ или квадратныхъ сажень даннаго фабричнаго зданія и сложеніе полученныхъ произведеній дастъ въ результатѣ цѣнность постройки.

Кромѣ того, Статистическому Отдѣленію предстоитъ въ настоящемъ году выполнить еще работу по составленію нормъ для оцѣнки внутренняго устройства, сооруженій и машинъ, составляющихъ принадлежность фабрикъ и заводовъ. Работа эта является совершенно необходимой, такъ какъ по всей губерніи почти не встрѣчается случаевъ сдачи въ аренду оборудованныхъ заводовъ и фабрикъ и, стало быть, не представляется возможности примѣнить къ нимъ ст. 105 Инструкціи господина Министра Финансовъ.

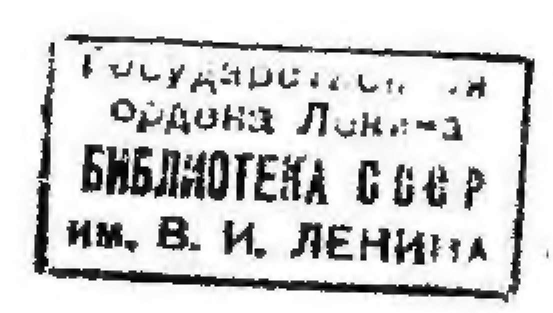
Работа по оцѣнкѣ мелкихъ промышленныхъ заведеній (рушекъ, мельницъ, кузницъ, волночесокъ, синиленъ и т.

п.) не представитъ такихъ техническихъ трудностей, но въ виду многочисленности и разнообразія этого рода заведеній, придется составлять подробныя указанія для правильнаго пользованія установленными нормами при наложеніи отдѣльныхъ оцѣнокъ. Затѣмъ, нѣкоторые описанные уже заводы и фабрики (сахарный г. Терещенко, заводъ Центральнаго Россійскаго Акціонернаго Общества, Патронный заводъ, Бельгійское Общество доменныхъ печей и др.) потребуютъ дополнительнаго изслѣдованія, такъ какъ въ самое послѣднее время они приступили къ замѣнѣ старыхъ механизмовъ новыми.

Указанныя выше работы по оцѣнкѣ фабрикъ потребуютъ расхода въ 3000 р. на содержаніе инженера и техника.

Что касается оцѣнки городовъ, то, какъ значится въ отчетѣ за 1899 г., часть счетныхъ работъ уже исполнена; однако, остается еще произвести такія работы для 7000 усадебъ и затѣмъ вычислить нормы цѣнности валовой и чистой доходности для Тулы и всѣхъ уѣздныхъ городовъ губерніи. Эта работа, по опыту истекшаго года, потребуетъ затраты въ 4000 руб., въ каковую сумму входятъ и расходы по провѣркѣ на мѣстахъ собраннаго матеріала и исправленію пробѣловъ и неточностей, вкравшихся въ работы. На печатаніе проектовъ оцѣнокъ всѣхъ 12 городовъ губерніи, фабрикъ и промышленныхъ заведеній, а также на бланки, карточки и канцелярскія принадлежности потребуется еще около 1000 руб.

Представляя на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія смѣтныя предположенія по производству оцѣночно-экономическихъ изслѣдованій въ 1900 году,



Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію: *поручить Губернской Управѣ въ текущемъ году произвести изслѣдованіе недвижимыхъ имуществъ (земель, лѣсовъ, мелкихъ прошленныхъ и торговыхъ зеведеній) владѣльческаго и крестьянскаго хозяйствъ въ 3-хъ уѣздахъ, продолжить изданіе текущей статистики и выработать общія основанія для оцѣнки фабрикъ, заводовъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ, ассигновавъ на перечисленныя работы 42000 руб., съ отнесеніемъ этого расхода на счетъ казеннаго пособія и остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній прежнихъ лѣтъ на оцѣночно-статистическія работы.*

Предсѣдатель Управы *Кн. Мышецкій.*

Члены: *Бар. Боде.*
Карауловъ.
Торопчаниновъ.
Пелопидасъ.

ОТЧЕТЪ

СТАТИСТИЧЕСКАГО ОТДѢЛЕНІЯ

ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

за 1899 годъ.

Въ отчетномъ году Статистическому Отдѣленію предстояло выполнить двѣ работы, порученныя Губернской Управѣ очереднымъ XXXIV Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ: 1) начать земельныя оцѣнки изслѣдованіемъ Епифанскаго и Тульскаго уѣздовъ и 2) произвести описаніе городскихъ недвижимыхъ имуществъ, фабрикъ, заводовъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній всей губерніи. Первое изъ этихъ порученій не могло быть исполнено. Еще пять лѣтъ тому назадъ Губернское Земское Собраніе признало необходимымъ связать оцѣночныя работы съ общимъ статистическимъ изслѣдованіемъ, которое должно было впервые выяснить экономическія условія жизни населенія Тульской губерніи. Во исполненіе этого постановленія Управою въ 1895, 1896 и 1897 годахъ препровождены были на усмотрѣніе господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ программы оцѣночно-экономическаго изслѣдованія, одобренныя Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Программы эти до февраля 1899 года не получили утвержденія, въ виду чего Губернское Земское Собраніе XXXIV очередной сессіи постановило

вновь ходатайствовать предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о скорѣйшемъ утвержденіи программы оцѣночно-экономическаго изслѣдованія, представленной земствомъ въ апрѣлѣ 1897 года. Въ отвѣтъ на послѣднее ходатайство, въ іюнѣ 1899 года Губернская Управа получила свои программы утвержденными господиномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, но съ такими значичительными сокращеніями, которыя не только дѣлали невозможнымъ обстоятельное выясненіе экономическаго положенія Тульской губерніи, но даже лишали возможности собрать свѣдѣнія, требуемыя Инструкціей господина Министра Финансовъ въ оцѣночныхъ цѣляхъ. Поэтому, а также въ виду значительно замедлившагося отчасти приглашенія, а въ особенности утвержденія разныхъ лицъ состава статистическаго отдѣленія, пришлось отказаться отъ описанія земель и лѣсовъ Тульскаго и Епифанскаго уѣздовъ по программѣ, представленной Министерству Внутреннихъ Дѣлъ и сосредоточить всѣ наличныя силы Статистическаго Отдѣленія на выполненіи другой крупной работы, порученной Управѣ Земскимъ Собраніемъ. Торопясь съ окончаніемъ описанія городскихъ недвижимыхъ имуществъ, фабрикъ и заводовъ, Губернская Управа въ то же время приняла мѣры, чтобы обезпечить на будущій годъ давно отлагавшееся начало земельныхъ изслѣдованій. Въ теченіе осени былъ подготовленъ докладъ въ Губернскую Оцѣночную Коммиссію и были выработаны проекты опросныхъ листовъ для изслѣдованія владѣльческаго и крестьянскаго хозяйства. Формуляры эти составлены примѣнительно къ требованіямъ закона 8 іюня 1893 года и Инструкціи господина Ми-

нистра Финансовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ они удовлетворяютъ и тѣмъ пожеланіямъ, которыя неоднократно высказывались Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. 15-го января текущаго года состоялось подъ предсѣдательствомъ господина Тульскаго Губернатора засѣданіе Губернской Оцѣночной Коммиссіи, на которомъ разсмотрѣны были и приняты безъ измѣненій всѣ три представленные ей опросные листа: владѣльческій, поселенный и бланкъ на отдѣльное хозяйство крестьянъ и мелкихъ собственниковъ. При этомъ Губернская Оцѣночная Коммиссія, утверждая представленные формуляры, указала на то, что нѣкоторые вопросы, въ нихъ помѣщенные, не имѣютъ непосредственнаго отношенія къ дѣлу оцѣнки, но могутъ попутно дать весьма важный для земства матеріалъ. Такимъ образомъ желанія Губернскаго Земскаго Собранія, высказанныя еще въ 1894 году, въ настоящее время не встрѣчаютъ болѣе препятствій къ осуществленію.

Другая крупная работа, порученная Статистическому Отдѣленію,—описаніе городскихъ недвижимыхъ имуществъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ городахъ, а также фабрикъ и заводовъ всей губерніи—можетъ считаться почти законченною. При выполненіи ея пришлось нѣсколько измѣнить намѣченный раньше планъ работъ. Предполагалось пригласить съ февраля мѣсяца 25 регистраторовъ, съ помощью которыхъ описаніе Тулы можно было закончить къ половинѣ іюня. Въ дѣйствительности къ началу работъ Отдѣленіе располагало лишь 12 сотрудниками, изъ которыхъ только шестеро предназначены были къ постояннымъ занятіямъ по регистра-

ціи. Въ іюнѣ мѣсяцѣ составъ сотрудниковъ Отдѣленія значительно увеличился студентами высшихъ учебныхъ заведеній (до 20 человѣкъ) и дѣло описанія недвижимыхъ имуществъ было быстро двинуто впередъ. Въ концѣ этого мѣсяца представилась возможность, не отрывая значительнаго количества сотрудниковъ отъ работъ по городу Тулѣ, организовать партію изъ 8 человѣкъ, которая выѣхала въ Крапивну, въ теченіе одиннадцати дней произвела описаніе этого города и затѣмъ переѣхала въ Одоевъ. Къ половинѣ іюля Отдѣленіе располагало уже большимъ количествомъ сотрудниковъ (всего до 40) и потому оказалось возможнымъ организовать новую партію, которая прибыла въ Бѣлевъ къ 20 іюля. Такимъ образомъ въ это время работы велись сразу въ терхъ большихъ городахъ Тульской губерніи.

Частые проливные дожди нынѣшняго лѣта уже съ іюля мѣсяца весьма чувствительно отразились на продуктивности работы: наружные обмѣры, сопровождающіеся записями полученныхъ цифръ и вычерчиваніемъ плановъ усадебныхъ мѣстъ, приходилось иногда прекращать на время, а грязь, образовывавшаяся во время дождя, чрезвычайно задерживала послѣдующія занятія.

Съ большими трудностями пришлось регистраторамъ считаться въ Бѣлевѣ: въ этомъ большомъ городѣ холмистая мѣстность создала такія прихотливыя конфигураціи отдѣльныхъ владѣній, что съемка почти каждаго изъ нихъ представлялась довольно сложной геодезической задачей.

Со второй половины августа число временныхъ сотрудниковъ Отдѣленія стало замѣтно убывать, что осо-

бенно отразилось на бѣлевской партіи. Несмотря на все это, Бѣлевъ удалось закончить въ первыхъ числахъ октября. Въ августѣ начаты двумя лицами работы въ Черни, а въ первыхъ числахъ сентября трое сотрудниковъ направлены были въ Новосиль. Оба эти города (въ совокупности около 800 владѣній) описаны къ началу октября и такимъ образомъ осенью закончена была юго-западная часть губерніи. Въ Тулѣ предстояло описать IV часть (Чулково), а къ работамъ въ пяти остальныхъ городахъ не было еще приступлено. Большинство лучшихъ временныхъ сотрудниковъ Отдѣленія (студентовъ) возвратилось къ своимъ обычнымъ занятіямъ и Управѣ предстояла трудная задача найти на 2—3 мѣсяца новыхъ регистраторовъ, которые могли бы завершить начатое дѣло. Оставшіеся на службѣ сотрудники изъ Бѣлева, Черни и Новосиля переведены были въ Алексинъ и Каширу и одновременно приступили въ октябрѣ къ описанію этихъ городовъ. Для Епифани, Богородицка и Венева организована новая партія изъ 10 человѣкъ, которая и выѣхала 3 октября въ первый изъ этихъ городовъ. Работы здѣсь не представили особенныхъ затрудненій и, начатыя 4 октября, совершенно закончены къ 15-му. Гораздо труднѣе было справиться съ описаніемъ Богородицка. Городъ выстроенъ въ низинѣ, по рѣкѣ Уперту и разбитъ вѣеромъ противъ дома гр. Бобринскихъ, расположеннаго на другомъ, возвышенномъ берегу. Такая своеобразность фигуры города, отразившаяся на площадяхъ отдѣльныхъ усадьбъ, создала большія трудности для описанія, которыя увеличивались еще во многихъ владѣніяхъ обиліемъ чрез-

вычайно прихотливыхъ построекъ и пристроекъ. Въ этомъ же городѣ осенніе холода, дожди, вѣтры и распутица дали себя особенно сильно чувствовать: приходилось работать буквально по колѣно въ грязи, мерзнуть и мокнуть, а необходимость при такихъ условіяхъ постоянно переходить отъ наружныхъ измѣреній къ описанію квартиръ ставила регистраторовъ въ неловкое положеніе передъ обывателями. Впрочемъ здѣсь представляется возможнымъ отмѣтить, что оцѣночное описаніе недвижимыхъ имуществъ въ городахъ встрѣчало большую предупредительность со стороны, какъ мѣстной администраціи, такъ домовладѣльцевъ и квартирантовъ, которыхъ по необходимости приходилось безпокоить. Случаи сопротивленія описанію встрѣчались очень рѣдко, и всѣ они заканчивались миролюбиво, послѣ соотвѣтственыхъ разъясненій цѣлей производимой работы и ея значенія, дававшихся въ нужныхъ случаяхъ руководителями дѣла. За цѣлый годъ работы во всѣхъ 12 городахъ губерніи ни разу не пришлось прибѣгать къ составленію протоколовъ. Окраины Богородицка заняты огородами, которые въ началѣ ноября оказались уже покинутыми, и разыскиваніе хозяевъ ихъ, или арендаторовъ, а также установленіе точныхъ границъ отдѣльныхъ участковъ—вызывали большія проволочки въ работѣ. Вообще занятія въ этомъ городѣ представляли такія трудности, что нѣкоторые изъ посланныхъ туда регистраторовъ не въ состояніи были продолжать работы и выбыли изъ состава служащихъ въ Статистическомъ Отдѣленіи.

Описаніе Богородицка начато 17 октября и закончено 11 ноября, а вслѣдъ затѣмъ приступлено съ той-

же партіей къ работамъ въ Веневѣ. Оба плана города, бывшіе въ рукахъ регистраторовъ, (1774 и 1839 гг.)— оказались довольно далекими отъ дѣйствительности, а потому, чтобы имѣть ясное представленіе о степени точности произведенныхъ работъ, въ Веневѣ рѣшено было приступить къ правильной инструментальной съемкѣ города, причемъ углы брались пантометромъ, а разстоянія между пикетами металлической лентой. Полученный такимъ путемъ планъ долженъ дать канву, на которую будутъ наложены въ масштабѣ чертежи всѣхъ кварталовъ города; каждый кварталъ разобьется въ масштабѣ на соотвѣтствующее число усадьбъ, величины и фигуры которыхъ должны совпасть съ данными, добытыми путемъ регистраціи. Планъ этотъ въ настоящее время вычерчивается. Описаніе Венева, Каширы, Алексина и 4-ой части г. Тулы закончено къ 1 декабря, послѣ чего всѣ оставшіеся на службѣ регистраторы переправлены въ Ефремовъ. Въ этомъ большомъ городѣ пришлось затратить особенно много труда на выясненіе дѣйствительныхъ владѣльцевъ усадебныхъ мѣстъ. Окладныя книги городскихъ управъ должны быть признаны въ этомъ отношеніи вообще неточными, а въ Ефремовѣ оказалось особенно много устарѣлыхъ записей, переходящихъ изъ года въ годъ и часто игнорирующихъ перемѣны владѣльцевъ. Несоотвѣтствіе между выборками изъ окладной книги, которыми руководствовались регистраторы при описаніи, и тѣмъ, что имѣлось въ натурѣ, доставляло много лишней работы, такъ какъ приходилось возстановлять по документамъ и показаніямъ старожиловъ всѣ переходы владѣнія, ускользнувшіе отъ Городской Управы.

Всѣ работы по описанію городскихъ недвижимыхъ имуществъ завершены въ началѣ января и такимъ образомъ выполнены менѣе, чѣмъ въ годъ. Всего описано болѣе 14 тысячъ *) усадебныхъ мѣстъ, при чемъ, кромѣ нихъ, пришлось зарегистрировать значительное число арендаторскихъ участковъ (для одной Тулы 3000). Въ каждой усадьбѣ регистратору предстояло снять и нанести на сѣтку возможно точный планъ всѣхъ угодій владѣнія (двора, огорода, пустыря, сада), произвести измѣреніе и подробное описаніе всѣхъ зданій, пристроекъ къ нимъ и квартиръ, разсмотрѣть документы и планы, сдѣлать изъ нихъ выборки и собрать отъ владѣльцевъ и квартирантовъ цѣлый рядъ свѣдѣній для выясненія доходности описываемыхъ имуществъ. Въ началѣ всѣ заполненные бланки просматривались руководителями дѣла, а для внесенія въ регистрацію имуществъ единообразія устраивались совѣщанія, на которыхъ обсужда-

*) Въ Тулѣ числится по окладнымъ книгамъ

Городской Управы . . .	6842	усадебныхъ	мѣста.
Въ Бѣлевѣ	1448	„	„
„ Одоевѣ	809	„	„
„ Крапивнѣ	412	„	„
„ Новосилѣ	447	„	„
„ Черни	348	„	„
„ Алексинѣ	378	„	„
„ Каширѣ	447	„	„
„ Епифани	527	„	„
„ Богородицкѣ . . .	1036	„	„
„ Веневѣ	550	„	„
„ Ефремовѣ	1057	„	„
Всего .	14301.		

лись встрѣченныя трудности. Такимъ путемъ постепенно на практикѣ вырабатывалась инструкція регистраторамъ, которою затѣмъ Отдѣленіе пользовалось до самого послѣдняго времени. Бланки, вызывавшіе почему-либо сомнѣніе, возвращались для передѣлки, а вскорѣ послѣ начала работъ установленъ былъ контроль, при чемъ принято за правило, что 5% всѣхъ сдѣланныхъ усадьбъ подлежатъ провѣркѣ. Кто-нибудь изъ лицъ, болѣе опытныхъ и пользовавшихся полнымъ довѣріемъ Отдѣленія, отправлялся на мѣсто и, по указанію руководителей работъ, передѣлывалъ съ возможною точностью одну изъ 20 описанныхъ усадьбъ. Такимъ образомъ представлялась возможность знакомиться съ недостатками работъ отдѣльныхъ регистраторовъ и принимать мѣры къ ихъ исправленію. Установленіемъ такого контроля имѣлось также въ виду достичь болѣе внимательнаго отношенія къ дѣлу среди самихъ регистраторовъ: работая надъ описаніемъ, они постоянно имѣли въ виду, что каждый ихъ бланкъ можетъ попасть въ провѣрку. До самого послѣдняго времени работы всѣхъ вновь поступающихъ регистраторовъ особенно тщательно просматривались, а многимъ изъ нихъ, помимо обычнаго обученія товарищами, давались на мѣстѣ работъ разъясненія и указанія руководителями дѣла. На обязанности регистраторовъ лежало, кромѣ того, описаніе по особому бланку тѣхъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній, которыя не представляли особыхъ техническихъ трудностей и не требовали спеціальныхъ знаній.

Въ теченіе года въ составѣ Статистическаго Отдѣленія перебывало въ разное время 55 регистраторовъ, про-

работавшихъ надъ описаніемъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, въ общей сложности, около 220 мѣсяцевъ или 5200 рабочихъ дней.

Личный составъ техниковъ Статистическаго Отдѣленія также подвергался въ теченіе года значительнымъ перемѣнамъ. Постоянныхъ сотрудниковъ Отдѣленія въ началѣ года было трое: одинъ инженеръ-технологъ и двое техниковъ; позднѣе (въ сентябрѣ мѣсяцѣ) одинъ изъ техниковъ оставилъ службу. Съ половины іюня и почти до 1 сентября въ работахъ по описанію фабрикъ, заводовъ и торгово-промышленныхъ заведеній принималъ участіе еще одинъ инженеръ-технологъ, а также 9 студентовъ Московскаго Императорскаго техническаго училища и Рижскаго политехникума. Двое изъ студентовъ-техниковъ (старшаго курса) продолжали работы почти до половины ноября. Большая часть техниковъ уже работали въ Москвѣ и Московской губерніи по описанію фабрикъ и заводовъ для переоцѣнки ихъ по закону 8 іюня 1893 г. Всѣ эти лица были любезно рекомендованы завѣдующимъ оцѣнкою фабрикъ въ московскомъ земствѣ инженеромъ М. Я. Кульчицкимъ.

Задача техниковъ состояла прежде всего въ подробномъ описаніи всѣхъ сколько нибудь значительныхъ фабрикъ и заводовъ губерніи. Такихъ предпріятій, подлежащихъ подробной специальной оцѣнкѣ, въ губерніи оказалось всего 214 *).

---

*) Сюда вошли всѣ заведенія, признаваемыя закономъ „фабриками“ и „заводами,“ т. е. пользующіяся механическими двигателями или имѣющія болѣе 16 человѣкъ рабочихъ. Но, по мимо этого, подробному описанію подвергнуты и тѣ предпріятія, которыя, не удовлетворяя этимъ условіямъ, представляютъ трудности или по сложному оборудованію, или по какимъ нибудь другимъ особенностямъ производства.

Сложная и копотливая работа описанья всѣхъ этихъ заведеній почти окончена: остались неописанными 5 винокуренныхъ и ректификаціонныхъ заводовъ, 2 крахмально-паточныхъ, одинъ химическій, одна угольная копь и одна самоварная фабрика, а всего 10 промышленныхъ заведеній, на которыхъ оцѣночныя работы производятся техниками Статистическаго Отдѣленія въ настоящее время. Совершенно закончено описаніе 204 крупныхъ фабрикъ и заводовъ губерніи, на которыхъ зарегистрировано 143 паровыхъ двигателя, 28 керосиновыхъ, 130 водяныхъ, 37 конныхъ (всего на 10598 лошадиныхъ силъ) и 13051 рабочій. Больше всего пришлось имѣть дѣло съ заводами винокуренными (44), затѣмъ механическими, чугунно-литейными и слесарно-скобяными (33), крахмальными (30) мельницами и шасталками (27), самоварными и гальвонопластическими заведеніями (24); всѣ остальныя производства представлены въ Тульской губерніи небольшимъ количествомъ крупныхъ заводовъ—2 свекло-сахарныхъ, 2 чугунно-плавельныхъ и т. далѣе. Большинство перечисленныхъ заводовъ находятся въ уѣздахъ: здѣсь описаны 118 крупныхъ промышленныхъ предпріятій съ 97 паровыми двигателями, 5 керосиновыми, 130 водяными и 35 конными—всего на 8520 лошадиныхъ силъ—и зарегистрировано 7788 рабочихъ. При этомъ въ уѣздахъ распространены, главнымъ образомъ, предпріятія, имѣющія отношеніе къ сельскому хозяйству т. е. почти всѣ винокуренные заводы (41), всѣ крахмальные (30), большинство мельницъ и шасталокъ (22). Въ губернскомъ городѣ описано всего 86 заводовъ съ 46 паровыми, 23 керосиновыми и 2 конными двигате-

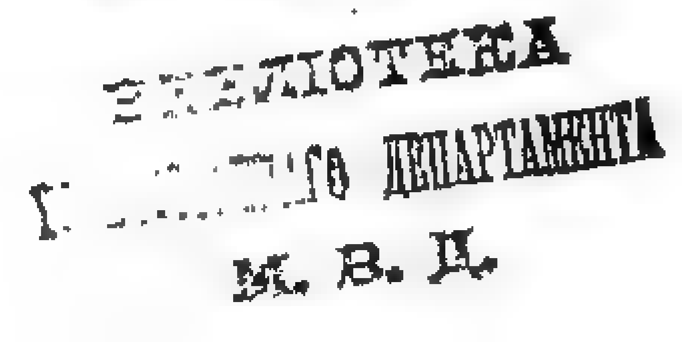
лями —всего на 2078 лошадиныхъ силъ; число рабочихъ, занятыхъ на этихъ заводахъ, доходитъ до 5263. Съ самоварнымъ, гальвано-пластическимъ, гармоннымъ, механическимъ и слесарно-скобянымъ производствами пришлось имѣть дѣло почти исключительно въ самой Тулѣ.

На каждой фабрикѣ техникомъ снимался планъ усадьбы и производилось детальное описаніе всѣхъ зданій, сооруженій, машинъ, механизмовъ и инструментовъ; особый опросный бланкъ посвящался для данныхъ о паровыхъ котлахъ, двигателяхъ, приводахъ и динамомашинахъ. Кромѣ того, собирались свѣдѣнія, необходимыя для выясненія доходности каждаго предпріятія, и такимъ образомъ, добытъ матеріалъ, всесторонне характеризующій крупныя производства Тульской губерніи. Кромѣ описанія важнѣйшихъ фабрикъ и заводовъ, техникамъ Статистическаго Отдѣленія въ отчетномъ году порученъ былъ еще рядъ другихъ работъ. Такъ прежде всего имъ предложено было описать по пути, при переѣздахъ, характерныя для даннаго уѣзда мелкія промышленныя заведенія (крупорушки, мельницы, маслобойни, волночески, синильни и т. п.), чтобы имѣть достаточное количество матеріала для вывода оцѣночныхъ нормъ. Такихъ заведеній было зарегистрировано въ Новосильскомъ уѣздѣ 10, въ Чернскомъ—13, въ Крапивенскомъ – 18 и т. д. Кромѣ того техникамъ же приходилось описывать въ городахъ всѣ, даже мелкія, промышленныя заведенія, которыя почему-либо затрудняли регистраторовъ, каковы типографіи, фотографіи, производство искусственныхъ водъ, бани, скотобойни и т. п.; въ одной Тулѣ такихъ заведеній описано ими до 100. На-

конецъ, во всѣхъ почти городахъ встрѣчались зданія, которыя по своимъ архитектурнымъ особенностямъ не могли быть описаны регистраторами и подлежали технической оцѣнкѣ; таковы, напр., домъ Бенардаки въ г. Алексинѣ, гостинный дворъ кн. Гагариной въ с. Сергіевѣ и мн. др. Въ Тулѣ такого рода работами былъ занятъ одинъ изъ техниковъ въ теченіе цѣлаго года; сюда слѣдуетъ отнести большинство зданій по Кіевской улицѣ, Дворянское собраніе, театръ и садъ Эрмитажъ и т. п. На всѣ упомянутыя занятія техниками Статистическаго Отдѣленія затрачено въ общей сложности 1539 рабочихъ дней или около 64 мѣсяцевъ. Слѣдуетъ замѣтить, что часть этого времени ушла на работы въ самомъ Отдѣленіи по выясненію предварительныхъ оцѣночныхъ нормъ отдѣльныхъ частей строеній—на основаніи данныхъ Урочнаго Положенія и свѣдѣній о цѣнахъ на матеріалы и рабочія руки въ Тулѣ и уѣздахъ за послѣдніе 6 лѣтъ.

Въ отчетномъ же году обработаны и отпечатаны „Метеорологическія наблюденія за 1897 и 1898 гг.,“ законченъ и отпечатанъ „Сельско хозяйственный Обзоръ Тульской губерніи за 1897 и 1898 гг.“ Статистическія данныя за зимній и весенній періоды отчетнаго года заканчиваются обработкой.

Кромѣ всѣхъ перечисленныхъ работъ, производство которыхъ было поручено Губернской Управѣ послѣднимъ Земскимъ Собраніемъ,—Статистическое Отдѣленіе нашло необходимымъ приступить немедленно же къ провѣркѣ и разработкѣ собраннаго сыраго матеріала. Такая постановка дѣла оказалась чрезвычайно выгодной въ томъ



отношенія, что, благодаря ей, представилась возможность слѣдить болѣе пристально за работой регистраторовъ, провѣрять и пополнять ее, такъ сказать, по горячимъ слѣдамъ. Штатъ счетчиковъ и счетчицъ Статистическаго Отдѣленія былъ постепенно увеличенъ и съ помощью этого усиленнаго состава удалось закончить въ теченіе года значительную часть обработки сырого матеріала.

Каждый заполненный бланкъ предварительно внимательно просматривался, квартирные листки сопоставлялись съ домовыми, наружные размѣры зданій со внутренними, отдѣльныя угодья (садъ, огородъ, дворъ и т. д.) суммировались и сравнивались съ величиной всей усадьбы, очертанія которой въ свою очередь должны были соотвѣтствовать фигурамъ сосѣднихъ владѣній, и проч. Всѣ встрѣченныя недоразумѣнія выяснялись немедленными сношеніями лицъ, руководившихъ счетной работой, съ регистраторами. При этомъ всѣ, сколько нибудь серьезныя, неточности провѣрялись на мѣстахъ. Когда же въ подсчетъ поступали бланки уѣзднаго города, уже законченнаго, или регистраторъ, сдавшій работы, за оставленіемъ службы, не могъ быть привлеченъ къ выясненію недоразумѣній,—послѣднія заносились въ особую таблицу и исправлялись затѣмъ лицами, спеціально для того командированными Отдѣленіемъ. Провѣренный и пополненный такимъ образомъ бланкъ поступалъ затѣмъ въ разработку, при чемъ вычислялась въ квадратныхъ саженяхъ величина усадьбы, ея отдѣльныхъ угодій и площадь, занятая строеніями; затѣмъ подсчитывалось число кубическихъ саженей всѣхъ по-

строекъ и—отдѣльно—жилыхъ помѣщеній (квартиръ); къ этой же единицѣ (кубической сажени) приводились данныя о средней за нѣсколько лѣтъ квартирной платѣ. Подсчитанный бланкъ поступалъ въ „разноску", другими словами—данныя, въ немъ заключающіяся, распредѣлялись по соотвѣтствующимъ графамъ особыхъ вѣдомостей, гдѣ, такимъ образомъ, уже окончательно закрѣплялся добытый сырой матеріалъ. При этомъ принято было за правило, чтобы лицо, занятое разноскою, всегда работало надъ бланками, подсчитанными другими, и во время работы своей провѣряло, по возможности, какъ первоначальное описаніе, такъ и только что передъ тѣмъ выполненный подсчетъ. Съ помощью такой организаціи, можно разсчитывать, будетъ полученъ достаточно надежный матеріалъ, который ляжетъ въ основаніе для выработки нормъ и производства отдѣльныхъ оцѣнокъ. Къ концу отчетнаго года подсчитано было 8618 усадебныхъ мѣстъ и разнесено въ вѣдомости 7718.

Во второй половинѣ года вновь приступлено къ прерванной работѣ по вычисленію оцѣночныхъ нормъ, причемъ прежде всего пришлось заняться выясненіемъ причинъ, вліяющихъ на высоту квартирной платы. Работа эта въ настоящее время еще продолжается.

На основаніи собраннаго такимъ образомъ матеріала, *пока* нельзя еще сдѣлать никакихъ сколько нибудь точныхъ заключеній о тѣхъ конечныхъ выводахъ, къ которымъ придется прійти при наложеніи оцѣнокъ. Но теперь уже нѣкоторыя предварительныя вычисленія показываютъ, что дѣйствительная цѣнность и доходность

городскихъ недвижимыхъ имуществъ, фабрикъ и промышленныхъ заведеній во много разъ выше той цѣнности и доходности ихъ, которыя приняты Земствомъ для обложенія. Такъ цѣнность городскихъ недвижимыхъ имуществъ, фабрикъ, заводовъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеній гор. Тулы выше 30 милліоновъ, а чистая ихъ доходность болѣе $1^{1}/_{2}$ милліона рублей; отношеніе доходности имуществъ къ ихъ цѣнности колеблется въ предѣлахъ 5—6%. Такимъ образомъ новая переоцѣнка недвижимыхъ имуществъ гор. Тулы дастъ стоимость превышающую въ 4 раза ту цѣнность (8412860 рублей), которая принята Тульскимъ Уѣзднымъ Земствомъ для обложенія, а чистая доходность ихъ оказывается больше противъ принятой Земствомъ къ обложенію (504771 рубль) въ 3 раза.

Переходя затѣмъ къ расходамъ, произведеннымъ Губернскою Земскою Управою на оцѣночно-статистическія работы, въ 1899 году, слѣдуетъ отмѣтить, что изъ назначенныхъ на эти работы 35650 р. остаются неизрасходованными 5597 руб. 48 коп. Согласно предположеніямъ Управы, одобреннымъ Земскимъ Собраніемъ XXXIV очередной сессіи, на указанную выше сумму предстояло произвести работы по описанію недвижимыхъ имуществъ въ двухъ уѣздахъ и всѣхъ городахъ Тульской губерніи. Описаніе земель и лѣсовъ Тульскаго и Епифанскаго уѣздовъ, какъ упомянуто выше, отложено, вслѣдствіе чего расходованію изъ смѣтныхъ назначеній подлежали лишь 21200 руб. Но жалованье завѣдывающаго, его помощника и дѣлопроизводителя включены въ смѣту на оцѣнку земель, а такъ какъ работы эти не производи-

лись, то перечисленные расходы (3807 руб. 50 коп.) должны были увеличить сумму, отпущенную на описаніе городовъ и фабрикъ.

Затѣмъ въ смѣтѣ на 1899 годъ не предусмотрѣнъ расходъ на помѣщеніе для Статистическаго Отдѣленія, сторожа и обзаведеніе (мебель, книги и проч.), на что издержано 832 р. 91 к.

На печать, бланки, канцелярскія принадлежности, измѣрительные инструменты по смѣтѣ назначено всего 940 руб. Въ дѣйствительности почти вся эта сумма (904 р. 15 коп.) израсходована исключительно на измѣрительные приборы и счетныя машины (3 ариѳмометра, рулетки, саженки и т. под.). Остальные предметы, упомянутые въ этой статьѣ смѣты, взяли еще 1720 р. 53 к., хотя сюда же вошло большинство расходовъ на текущую сельско-хозяйственную статистику, предусмотрѣнныхъ въ смѣтѣ особо.

Небольшое превышеніе смѣты (на 388 р. 02 к.) пришлось сдѣлать также на назъѣзды (вмѣсто 960 руб.— 1348 руб. 02 к.).

Помимо работъ, возложенныхъ на Отдѣленіе, представлялось весьма выгоднымъ приступить немедленно же къ подсчету собраннаго матеріала и выработкѣ оцѣночныхъ нормъ, что первоначально предполагалось выполнить въ текущемъ 1900 году. Такая постановка дѣла, какъ выше было уже указано, давала возможность вести провѣрку и исправленіе матеріала по мѣрѣ его поступленія, усиливала контроль надъ работами и избавляла отъ необходимости въ будущемъ снова обращаться къ услугамъ регистраторовъ. Но смѣта и штатъ лицъ, въ

ней перечисленныхъ, не предусматривали для 1899 г. этой работы, а потому Губернская Управа нашла необходимымъ озаботиться приглашеніемъ особаго персонала счетчиковъ. Работы по подсчету и подготовкѣ нормъ закончены наполовину и потребовали расхода въ 2189 р. 99 к.

Значительное превышеніе смѣтной ассигновки пришлось допустить въ расходѣ на суточныя регистраторамъ и техникамъ, а также на жалованье помогавшимъ имъ мальчикамъ. На указанный предметъ издержано 4344 руб. 51 коп., что составляетъ перерасходъ въ 1344 руб. 51 коп.

По смѣтѣ на 1899 годъ предполагалось пригласить для описанія фабрикъ и промышленныхъ заведеній 2 инженеровъ и 4 техниковъ. Но поиски инженера и техниковъ, опытныхъ въ дѣлѣ оцѣнки, не увѣнчались успѣхомъ, зато удалось организовать дѣло на иныхъ и, какъ оказалось, болѣе практическихъ основаніяхъ. Весной завѣдующій Статистическимъ Отдѣленіемъ былъ командированъ Управою въ г. Москву и здѣсь вошелъ въ соглашеніе съ завѣдующимъ оцѣнкою фабрикъ Московскаго земства инженеромъ М. Я. Кульчицкимъ относительно приглашенія студентовъ высшихъ техническихъ заведеній на слѣдующихъ условіяхъ: студенты техники, (а также инженеры), неработавшіе по оцѣнкѣ фабрикъ, получаютъ первый мѣсяцъ 50 р., а послѣдующіе—60 р., техники, много работавшіе по оцѣнкѣ фабрикъ, получаютъ первый мѣсяцъ 60 р., а послѣдующіе— 83 руб. 33 коп. Только одинъ техникъ старшаго курса Московскаго техническаго училища, два года работав-

шій по описанію фабрикъ и отличившійся особенною энергіею и знаніемъ дѣла, поступилъ на 100 руб. въ мѣсяцъ. Кромѣ того, всѣ техники должны были получить 50 коп. суточныхъ въ день. Такая организація дала возможность быстро закончить описаніе фабрикъ и промышленныхъ заведеній за меньшую сумму, чѣмъ предположено было по смѣтѣ, но зато цифра суточныхъ возросла.

Наконецъ, по поводу перерасхода въ 1310 р. 48 коп., допущеннаго въ издержкахъ на регистрацію (вмѣсто 7500 р. - 8810 р. 48 к.), должно замѣтить слѣдующее. По причинамъ, независѣвшимъ отъ Губернской Управы, весною и въ началѣ лѣта работы производились при очень небольшомъ составѣ регистраторовъ. Поэтому въ концѣ лѣта и осенью пришлось обратиться къ услугамъ многочисленнаго персонала регистраторовъ (вдвое большаго, чѣмъ предположено по смѣтѣ), чтобы къ концу года закончить работы въ городахъ. Большой составъ регистраторовъ далъ возможность работать одновременно въ 4—5 городахъ, (а не въ 2—3, какъ предполагали смѣта и докладъ прошлаго года), а это потребовало для установленія надлежащаго надзора за работами 40—45 лицъ, приглашенія нѣсколькихъ статистиковъ съ повышеннымъ, по сравненію съ регистраторами, жалованьемъ.

Дѣйствительно произведенные расходы, по сравненію со смѣтными назначеніями, можно видѣть изъ слѣдующей таблицы.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА.	По смѣтѣ на 1899 г. назначено				Дѣйствительно израсходовано.	
	на оцѣнку земель и лѣсовъ Епифанскаго и Тульскаго у.		на оцѣнку городскихъ имуществъ, фабрикъ и текущую статистику.			
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
Жалованье завѣдующаго	2400	—	--	—	2400	—
„ его помощника.	1800	—	--	–	807	50
„ дѣлопроизводителя	600	—	—	—	600	—
„ регистраторовъ .	—	--	6000	—		
„ 1 статистика, 2 счетчиковъ-чертежниковъ	—	—	1500	–	8010	48
Жалованье 2 инженеровъ и 4 техниковъ . .	—	—	7600	—	6094	43
Суточныя и жалованье мальчикамъ	—	—	3000	-	4344	51
Разъѣзды	—	—	960	—	1348	02
Печать, бланки, канцелярскія принадлежности, измѣрительные приборы.	—	—	940			
Текущая сельско-хозяйственная статистика . .	—	—	1200	-	2624	68
Итого.	4800	—	21200	–	27029	62
	26000					
Расходы, непредусмотрѣнные смѣтою на 1899 г.						
Квартира, обзаведеніе, сторожъ	-	–	—	—	832	91
Счетныя работы и подготовка оцѣночныхъ нормъ	—	--	–	—	2189	99
Всего.	—	-	—	—	30052	52

М. В. Д.
ЗЕМСТВО.
ТУЛЬСКОЙ
ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ
УПРАВЫ
СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ

Декабря 3 дня 1899 г.
№ 10644.

Прилож. къ докладу по оцѣнкѣ.

Въ Тульскую Губернскую Оцѣночную Коммиссію

Согласно постановленію Губернской Оцѣночной Коммиссіи отъ 13 января 1899 г. и Губернскаго Земскаго Собранія, бывшаго въ февралѣ того же года, Губернская Управа въ теченіе текущаго года приступила къ описанію 12 городовъ губерніи, всѣхъ фабрикъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеній въ городахъ, а также фабрикъ и крупныхъ промышленныхъ заведеній въ уѣздахъ. Въ настоящее время работы по описанію упомянутыхъ недвижимыхъ имуществъ почти закончены. По мѣрѣ поступленія матеріала, Статистическое Отдѣленіе лѣтомъ, 1899 г. начало подсчетныя работы и сводку собранныхъ матеріаловъ по описанію фабрикъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ и, постепенно расширяя эти работы, до-

вело ихъ до такой стадіи, что въ скоромъ времени будетъ имѣть возможность представить вниманію Губернской Оцѣночной Коммиссіи рядъ проектовъ оцѣнки городовъ и фабрикъ Тульской губерніи.

Изложенное состояніе работъ по оцѣнкѣ городскихъ имуществъ и фабрикъ даетъ возможность Губернской Управѣ исполнить порученіе Губернской Оцѣночной Коммиссіи отъ 29 марта 1895 года въ той его части, которая касается оцѣнки земель и лѣсовъ, дабы съ весны 1900 года возможно было предпринять описаніе земельныхъ имуществъ въ уѣздахъ. Въ то время Губернская Оцѣночная Коммиссія поручила Губернской Управѣ приступить къ составленію предварительныхъ матеріаловъ для установленія способовъ и пріемовъ производства оцѣнки имуществъ, согласно требованію 112 и слѣдующихъ статей Инструкціи. Исполняя это порученіе, Губернская Управа, согласно 113 ст. Инструкціи, привела въ извѣстность находящіеся въ Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ матеріалы для опредѣленія состава, цѣнности и доходности земель и лѣсовъ и занялась выясненіемъ существующихъ оснований для обложенія ихъ земскими сборами.

Ознакомившись съ этими матеріалами Губернская Земская Управа, по требованію 113 ст. Инструкціи, имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе Губернской Оцѣночной Коммиссіи свои соображенія: 1) о соотвѣтствіи наличныхъ матеріаловъ требованіямъ Закона и Инструкціи; и 2) о послѣдовательности въ производствѣ работъ и регистраціи имуществъ и о способахъ исполненія сихъ работъ.

1) Обращаясь къ характеристикѣ существующихъ основаній земскаго обложенія земель и лѣсовъ, приходится, прежде всего, остановиться на той „огульности" земельныхъ оцѣнокъ, которая практикуется почти всѣми уѣздами губерніи, и нежелательность которой неоднократно указывается Высочайше утвержденными 8 іюня 1893 г. „Правилами" и „Инструкціей" 4 іюля 1894 г. Такъ, Земства: Епифанское, Богородицкое, Ефремовское и Чернское совершенно игнорируютъ распредѣленіе земель по мѣстностямъ, угодьямъ и разрядамъ, считая *всю* землю, находящуюся въ предѣлахъ уѣздовъ равнодоходною. При этомъ, напримѣръ Чернское Земство признаетъ крупное различіе въ достоинствѣ земель, расположенныхъ къ востоку отъ рѣки Снѣжедь („болѣе или менѣе глубокій черноземъ") и въ западной части уѣзда („суглинокъ"), но полагаетъ, что болѣе удобный и выгодный сбытъ продуктовъ обезпечиваетъ собственникамъ суглинистыхъ почвъ такую же съ нихъ доходность, какая приписывается чернозему. Другія земства пытаются установить нѣкоторое различіе между землями, но при этомъ создаютъ довольно случайныя группы, имѣющія мало общаго съ дѣленіемъ, указаннымъ закономъ 8 іюня 1893 г. Такъ, напримѣръ, Каширское Земство опредѣляетъ стоимость десятины земли въ уѣздѣ равною 35 руб., но полагаетъ, что доходность съ разныхъ земельныхъ угодій, тѣмъ не менѣе, должна быть неодинаковая; всѣ земли подраздѣляются, поэтому, на двѣ большія группы: луга заливные и прочія угодія; при этомъ практикуется еще дѣленіе заливныхъ луговъ на три разряда: доходность десятины перваго разряда принята въ

20% со стоимости, второго разряда — въ 12,25%, третьяго разряда—въ 7,14%; всѣхъ прочихъ земель (кромѣ заливныхъ луговъ)—въ 4,29%. Попытка эта, на первый взглядъ, какъ бы идетъ навстрѣчу требованіямъ закона 8 іюня 1893 года, въ дѣйствительности же она находится въ прямомъ противорѣчіи со ст. 38 Инструкціи, допуская въ одно и то же время какъ „чрезмѣрную дробность дѣленія“ (3 разряда заливныхъ сѣнокосовъ), такъ и „чрезмѣрную его огульность“ (отнесеніе всѣхъ остальныхъ угодій къ одной группѣ подъ названіемъ „земля обыкновенная). Ближе къ требованіямъ закона подходитъ группировка, принятая земствами: Веневскимъ (по мѣстностямъ уѣзда), Бѣлевскимъ (дѣленіе земель на заливную, черноземную, нечерноземную и лѣсную) и, въ особенности, Тульскимъ, (по качеству земель, разстоянію отъ города и рода находящихся на нихъ угодій); но и такое отношеніе къ вопросу стоитъ очень далеко отъ детальнаго выясненія доходности каждаго даннаго угодья, предписываемой „Правилами“ 1893 года.

Переходя, затѣмъ, къ самымъ основаніямъ оцѣнки, слѣдуетъ замѣтить, что практика отдѣльныхъ земствъ въ этомъ отношеніи весьма мало согласована между собою и должна быть признана, въ отдѣльныхъ случаяхъ, устарѣвшею; такъ, напримѣръ, Богородицкое земство придерживается постановленія своего отъ 2 мая 1866 г., коимъ всѣ земли въ уѣздѣ оцѣнены по стоимости душеваго надѣла при обязательномъ выкупѣ (43 р. 63 к., за десятину), Каширское Земство опредѣляетъ цѣнность всѣхъ земель по низшей покупной за нихъ платѣ въ уѣздѣ (35 руб.); Крапивенское, Епифанское, Веневское,

Ефремовское устанавливаютъ свои расцѣнки по мотивамъ весьма различнымъ. Пріемы, употребляемые при этомъ, имѣютъ мало общаго со сложною работою, указанною ст. 47 Инструкціи, для точнаго вычисленія чистой доходности десятины хотя бы пахатныхъ угодій.

Обращаясь, наконецъ, къ матеріаламъ, имѣющимся въ уѣздныхъ управахъ и могущимъ служить для точнаго учета земель и угодій, составляющихъ цѣлыя владѣнія отдѣльныхъ собственниковъ, должно замѣтить, что изслѣдованіе, положившее основаніе имѣющимся въ уѣздныхъ управахъ свѣдѣніямъ, произведено было землемѣромъ г. Древитцомъ еще въ 1877 г. Само собою разумѣется, что съ тѣхъ поръ, въ теченіе почти четверти столѣтія, должны были произойти значительныя перемѣны въ распредѣленіи угодій въ каждомъ отдѣльномъ владѣніи.

Приведенныя соображенія указываютъ на несомнѣнную недостаточность и устарѣлость имѣющихся на лицо матеріаловъ для опредѣленія состава, цѣнности и доходности недвижимыхъ имуществъ, облагаемыхъ земскими сборами, непригодность ихъ для оцѣночныхъ цѣлей, понимаемыхъ въ смыслѣ „Правилъ“ 1893 г. и на несоотвѣтствіе ихъ съ требованіями, какъ этого узаконенія, такъ и изданной въ развитіе и дополненіе его „Инструкціи“, а потому представляется совершенно необходимымъ матеріалы для оцѣнки земель и лѣсовъ собирать вновь.

Представляя, согласно требованію 113 ст. Инстукціи, свои соображенія о послѣдовательности въ производствѣ работъ и регистраціи земельныхъ имуществъ и способахъ исполненія сихъ работъ, Губернская Управа счи-

таетъ необходимымъ основывать эти соображенія на соотвѣтствующихъ статьяхъ Инструкціи г. Министра Финансовъ. На основаніи 115 ст. этой Инструкціи, Губернская Оцѣночная Коммиссія опредѣляетъ: 1) какіе именно способы и пріемы оцѣнки должны быть примѣнены въ каждомъ изъ уѣздовъ губерніи и 2) какія для сего данныя должны быть собраны, по какой программѣ, въ какой послѣдовательности и въ какой, по возможности, срокъ должны быть исполнены необходимыя работы. По 1-му изъ этихъ вопросовъ ст. 16 Инструкціи указываетъ, что данныя, необходимыя для установленія общихъ основаній оцѣнки, собираются: а) путемъ сношенія съ подлежащими учрежденіями, извлеченія необходимыхъ свѣдѣній изъ дѣлопроизводства сихъ учрежденій и изъ находящихся въ нихъ документовъ, б) посредствомъ опроса на мѣстахъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ и в) разсылки имъ, съ разрѣшенія Губернской Оцѣночной Коммиссіи, вопросныхъ листковъ. Относительно перваго изъ этихъ пріемовъ необходимо принять за правило, чтобы оцѣночные матеріалы, заключающіеся въ документахъ и дѣлахъ присутственныхъ мѣстъ, страховыхъ обществъ и земельныхъ банковъ, извлекались лицами, командированными туда Губернскою Управою. Это необходимо, какъ для полноты матеріала и скорости его полученія, такъ и для того, чтобы не утруждать присутственныя мѣста излишнею перепискою, а иногда и огромною работою отъ чего предостерегаетъ ст. 18 Инструкціи. На программѣ этихъ извлеченій изъ дѣлъ и документовъ нѣтъ нужды останавливаться, такъ какъ

программа эта исчерпывается тѣми формами, которыя уже установлены въ дѣлопроизводствѣ присутственныхъ мѣстъ.

Что касается 3-го пріема собиранія оцѣночныхъ данныхъ путемъ разсылки опросныхъ листковъ, то многочисленныя попытки въ этомъ направленіи разныхъ земствъ никогда не давали сколько нибудь удовлетворительныхъ результатовъ, не говоря уже о томъ, что нѣкоторыя и притомъ наиболѣе многочисленныя категоріи владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ по малограмотности своей совсѣмъ не могутъ давать никакихъ письменныхъ отвѣтовъ. Такимъ образомъ, главнѣйшимъ пріемомъ для полученія оцѣночныхъ свѣдѣній о недвижимыхъ имуществахъ долженъ быть признанъ 2-й пріемъ собиранія свѣдѣній, то есть опросъ владѣльцевъ на мѣстѣ опытными въ дѣлѣ лицами по формулярамъ, утвержденнымъ Губернскою Оцѣночною Коммиссіей. Эти лица, объѣзжая владѣнія, будутъ имѣть возможность данныя владѣльцами свѣдѣнія дополнить и провѣрить путемъ личныхъ наблюденій и осмотра на мѣстѣ и, такимъ образомъ, устранить пробѣлы, неточность данныхъ и субъективную ихъ окраску, неизбѣжную для владѣльца. Персоналъ, необходимый для собиранія свѣдѣній на мѣстахъ, долженъ состоять изъ агрономовъ, лѣсничихъ, опытныхъ статистиковъ, почвовѣдовъ и одного топографа. Всѣ эти лица должны быть, по возможности, на постоянной службѣ впредь до окончанія работъ по оцѣнкѣ земель и лѣсовъ. Въ помощь имъ на лѣтнія работы могутъ быть приглашены и временные сотрудники, въ цѣляхъ ускоренія хода работъ и удешевленія ихъ, изъ числа студентовъ спеціальныхъ заведеній, но въ очень ограничен-

номъ числѣ (около 10—15 человѣкъ на всѣ уѣзды, подлежащіе изслѣдованію въ теченіе года). Временные сотрудники должны работать вмѣстѣ съ постоянными подъ ихъ надзоромъ и руководствомъ. Порученіе учащимся юношамъ вести самостоятельно столь сложное и отвѣтственное дѣло, какъ описаніе земельныхъ владѣній, врядъ-ли можетъ быть оправдано соображеніями дешевизны и скорости работъ, тѣмъ болѣе, что провѣрка описаній и восполненіе пробѣловъ въ дѣлѣ оцѣнки земель и лѣсовъ во много разъ труднѣе и обойдется несравненно дороже, чѣмъ при описаніи городскихъ владѣній.

Относительно порядка и послѣдовательности въ собираніи оцѣночныхъ свѣдѣній необходимо отмѣтить, что согласно ст. 118 Инструкціи г. Министра Финансовъ, работы по приведенію въ извѣстность предметовъ земскаго обложенія и работы по собиранію данныхъ для установленія общихъ основаній оцѣнки должны, по возможности, производиться одновременно. Этимъ требованіемъ опредѣляется и объемъ программы тѣхъ вопросовъ, отвѣты на которые будутъ собираться при мѣстномъ изслѣдованіи. Эта программа должна удовлетворять обоимъ требованіямъ одновременно; только при этомъ условіи устранена будетъ необходимость вторичнаго опроса и объѣзда владѣльцевъ или письменныхъ съ ними сношеній, что повело-бы къ двойнымъ расходамъ и двойной потери времени. Приведеніе въ извѣстность предметовъ земскаго обложенія требуетъ сплошного безъ пробѣловъ учета земель. Что-же касается свѣдѣній, необходимыхъ для установленія общихъ основаній оцѣнки земель и лѣсовъ, то свѣдѣнія эти собираютъ-

ся путемъ мѣстныхъ изслѣдованій относительно возможно большаго количества отдѣльныхъ владѣній въ данной мѣстности и за возможно продолжительный срокъ, не свыше однако 9 лѣтъ (ст. 48 Инструкціи).

Къ общимъ основаніямъ оцѣнки или оцѣночнымъ нормамъ относятся: 1) раздѣленіе уѣзда на однородныя въ хозяйственномъ отношеніи мѣстности, 2) подраздѣленіе земель въ предѣлахъ каждой мѣстности на угодья, 3) подраздѣленіе угодій каждой мѣстности на разряды угодій (или классы), смотря по доходности этихъ разрядовъ, 4) среднія нормы чистой доходности десятины каждаго разряда (класса) и рода угодій въ предѣлахъ данной мѣстности и 5) отношеніе доходности имущества къ ихъ цѣнности (ст. 37 Инструкціи и ст. 14 Прав.). Къ общимъ основаніямъ оцѣнки лѣсовъ относятся: 1) нормальный или средній (для уѣзда, мѣстности или лѣсной дачи) оборотъ рубки, 2) средняя (для уѣзда, мѣстности или дачи) доходность десятины лѣса даннаго возраста и породы, 3) средній расходъ по охранѣ лѣса и управленію имъ (на 1 десятину или въ опредѣленномъ процентномъ отношеніи къ доходности) и 4) средній (для уѣзда, мѣстности или дачи) доходъ отъ побочнаго пользованія лѣсомъ (ст. 74 Инструкціи).

Основной характеръ оцѣночныхъ нормъ заключается въ томъ, что онѣ должны представлять среднія числа, свободныя отъ случайныхъ уклоненій и спеціальныхъ особенностей того или другого владѣнія. Эти среднія нормы для каждаго разряда или вида угодій данной мѣстности, очевидно, могутъ относиться лишь къ небольшой сравнительно площади и, слѣдовательно, число данныхъ,

изъ которыхъ нормы выводятся, можетъ быть иногда весьма незначительно. Кромѣ того, для отдѣльныхъ владѣній можетъ не быть точныхъ данныхъ или о качествѣ почвы, или объ урожаяхъ, или объ арендныхъ цѣнахъ, или о издержкахъ эксплуатаціи, или же эти данныя могутъ быть собраны лишь за 1—2 года тамъ, гдѣ они требуются за 9 лѣтъ. Чтобы заранѣе обезпечить себя отъ недостатка матеріаловъ, могущаго поставить оцѣночныя учрежденія въ безвыходное положеніе, приходится признать необходимымъ для возможно точнаго вывода оцѣночныхъ нормъ: 1) сплошное описаніе всѣхъ владѣній и 2) собираніе по каждому владѣнію всѣхъ безъ исключенія данныхъ, которыя указаны въ Инструкціи г. Министра Финансовъ, не оставляя на волю изслѣдователя брать одни признаки доходности и обходить другіе.

При описаніи владѣній необходимо требовать отъ мѣстнаго изслѣдователя, чтобы онъ давалъ полный и объективный оцѣночный матеріалъ, указываемый Инструкціей г. Министра Финансовъ, но отнюдь не предрѣшалъ вопросовъ, входящихъ въ кругъ вѣдѣнія оцѣночныхъ учрежденій. Такъ, напр., ст. 43 говоритъ, что „угодья, мало распространенныя въ мѣстномъ хозяйствѣ, не выдѣляются въ особую категорію, но пріурочиваются къ наиболѣе близкимъ къ нимъ по доходности". Стат. 44 указываетъ, что земли усадебныя, если онѣ не приносятъ самостоятельнаго дохода (какъ сады, огороды и т. д.) „приравниваются къ однороднымъ по качеству почвы пахатнымъ угодьямъ". Обѣ эти статьи служатъ руководствомъ для оцѣночныхъ учрежденій, но не для

мѣстнаго изслѣдователя. Послѣдній вездѣ долженъ собрать точныя свѣдѣнія о составѣ этихъ угодій и качествѣ почвы, доходности и пр., но отнюдь не вправѣ относить ихъ на мѣстѣ къ другимъ болѣе близкимъ угодьямъ и на этомъ основаніи ограничить объемъ собираемыхъ свѣдѣній, лишая, такимъ образомъ, оцѣночныя учрежденія возможности провѣрить ихъ и заставляя эти учрежденія принять уже готовую оцѣнку. Съ другой стороны, хотя ст. 41 Инструкціи г. Министра Финансовъ и указываетъ, что, въ случаѣ раздѣленія уѣзда на мѣстности, дѣленіе его на угодья необязательно, но само собою разумѣется, что прежде, чѣмъ прійти къ столь рѣшительному выводу, необходимо собрать точныя доказательства тому, что въ предѣлахъ каждой мѣстности уѣзда угодья представляютъ одинаковую доходность. Другими словами, размѣръ и характеръ данныхъ, собираемыхъ для выработки общихъ основаній оцѣнки, не можетъ быть заранѣе предрѣшенъ или ограниченъ на основаніи какихъ либо предварительныхъ соображеній.

Переходя къ вопросу о программѣ изслѣдованія, Губернская Управа должна прежде всего остановиться на ст. ст. 120, 121 и 122 Инструкціи г. Министра Финансовъ, которыя требуютъ приведенія въ извѣстность площади каждаго отдѣльнаго замлевладѣнія съ указаніемъ числа десятинъ земли. Эти статьи требуютъ, чтобы данныя о количествѣ земли были сведены къ дачамъ генеральнаго и спеціальнаго межеванія, и, въ особо важныхъ случаяхъ, а также по желанію владѣльцевъ и за ихъ счетъ, была примѣнена топографическая съемка (ст. 65). Осуществленіе этихъ требованій возможно лишь

въ томъ случаѣ, если на мѣстахъ нахожденія имуществъ всѣ документальныя данныя будутъ свѣрены между собою и провѣрены опросомъ, съ плановъ будутъ сняты копіи, при отсутствіи плановъ, будутъ составлены схематическіе чертежи. Когда планы отдѣльныхъ владѣній, будучи нанесены на общую поуѣздную карту, сполна уложатся въ дачи генеральнаго межеванія, безъ пробѣловъ или излишковъ, тогда только учетъ земли можно считать законченнымъ. Если такого совпаденія не произойдетъ въ нѣкоторыхъ межевыхъ дачахъ, или документъ отдѣльнаго владѣнія представитъ цифры слишкомъ разнорѣчивыя, то это и будутъ тѣ особо важные случаи, гдѣ придется прибѣгнуть къ инструментальной съемкѣ земли.

Затѣмъ, въ программѣ долженъ быть помѣщенъ рядъ вопросовъ (согласно 37 ст. Инструкціи), которые дадутъ возможно точныя свѣдѣнія о распредѣленіи земли по угодьямъ въ предѣлахъ каждаго владѣнія. На основаніи 116 ст. Инструкціи должны быть выдѣлены угодья пахотныя, лѣсныя, сѣнокосныя, ст. 42 требуетъ обязательнаго выдѣленія заливныхъ луговъ; ст. 60 предполагаетъ выдѣленіе пастбищъ; ст. 64, п. в. говоритъ, что количество земель усадебныхъ, огородныхъ, садовъ, коноплянниковъ и т. п. опредѣляется путемъ личнаго осмотра, опроса мѣстныхъ жителей и приблизительнаго измѣренія. Количество неудобныхъ земель (примѣчаніе къ ст. 63) опредѣляется предпочтительно по новѣйшимъ хозяйственнымъ планамъ съ надлежащею въ случаѣ надобности съемкой и провѣркою на мѣстахъ. Далѣе должны быть выдѣлены (ст. 62 Инструкціи) земли, отдан-

ныя въ наемъ подъ выстройку дачъ, фабрикъ, заводовъ, подъ ярмарки, базары и т. д., а равно всѣ числящіяся неудобными, но приносящія въ дѣйствительности доходъ, каковъ, напримѣръ: доходъ отъ рыбныхъ водъ, отъ разработки торфа, добыванія камня, извести и проч. (ст. 15 Правилъ). Количество прочихъ угодій, не поддающихся точному учету, можетъ быть опредѣляемо путемъ исключенія итога выясненныхъ земель изъ общей суммы земель въ данномъ владѣніи (ст. 64).

Кромѣ указанныхъ выше пріемовъ учета земель и угодій (т. е. документальныхъ данныхъ, землемѣрной съемки, приблизительнаго измѣренія, личнаго осмотра и опроса мѣстныхъ жителей), Инструкція въ ст. 64 предлагаетъ опредѣлять площадь пахотныхъ угодій путемъ дѣленія количества высѣваемыхъ въ данномъ владѣніи хлѣбовъ на обычную въ мѣстности густоту высѣва зерна, а количество сѣнокосовъ путемъ дѣленія всего сбора сѣна на средній для даннаго разряда луговъ укосъ травы,— съ провѣркою этихъ свѣдѣній точными данными о количествѣ скота и о количествѣ всего проданнаго или прикупленнаго для его прокормленія сѣна.

Далѣе программа должна заключать въ себѣ рядъ вопросовъ, при помощи которыхъ можно собрать свѣдѣнія необходимыя: 1) для распредѣленія уѣзда на однородныя въ хозяйственномъ отношеніи мѣстности и 2) угодій въ предѣлахъ данной мѣстности на разряды (стат. 37 Инструкціи). При дѣленіи уѣзда на мѣстности принимается во вниманіе свойства почвы и другія условія, вліяющія на доходность земли, какъ то: условія сбыта сельскихъ продуктовъ, преобладаніе тѣхъ или другихъ

угодій и, обусловленныя ими, различія въ системѣ веденія хозяйства и т. д. (ст. 39 Инструкціи). Если земли одного и того же вида угодій различаются между собою по своей доходности въ зависимости отъ степени производительности почвы, удобства пользованія угодьями, обилія и скудости орошенія и т. д., то устанавливается дѣленіе угодій на разряды; такъ, напримѣръ, пашни могутъ быть подраздѣлены: на суглинистыя, супесчаныя, песчаныя и т. п., на присельныя и запольныя, покосы— на заливные, лѣсные, по суходолу и т. п. (ст. 45 Инструкціи), при чемъ для каждаго владѣльца при дѣленіи, напримѣръ, пашенъ на пашни 1-го, 2-го, 3-го и т. д. разрядовъ должно быть точно указано, какія именно пашни относятся къ каждому изъ сихъ разрядовъ (ст. 46).

Указанныя до сихъ поръ свѣдѣнія установятъ для каждаго владѣльца число десятинъ принадлежащей ему земли съ раздѣленіемъ ея на однородные въ смыслѣ доходности части или разряды угодій и съ отнесеніемъ всего владѣнія къ опредѣленному оцѣночному району. Такимъ образомъ будетъ опредѣленъ первый множитель земельной оцѣнки—однородныя по доходности площади земли. Другой множитель земельной оцѣнки есть чистый доходъ одной десятины каждаго разряда угодій въ однородной мѣстности. Доходность всѣхъ сельско-хозяйственныхъ угодій въ данномъ владѣніи, говоритъ ст. 67 Инструкціи, опредѣляется путемъ помноженія количества десятинъ земли каждаго разряда угодій на среднюю доходность десятины этого разряда и сложеніе полученныхъ произведеній.

Чистый доходъ угодій опредѣляется на основаніи данныхъ о производительности почвы, а когда это окажется затруднительнымъ, то по арендымъ цѣнамъ (ст. 53), при чемъ, однако, выводы относительно доходности земли, сдѣланные однимъ изъ этихъ способовъ, должны быть провѣрены при помощи другого (ст. 59 Инструкціи).

Первый пріемъ опредѣленія доходности сводится къ полному и точному учету доходности пашенъ, сѣнокосовъ и др. угодій и обрисовывается въ Инструкціи такимъ образомъ: „Средняя доходность десятины пахотныхъ угодій опредѣляется по среднему валовому доходу съ десятины, устанавливаемому по соображенію съ среднею урожайностью преобладающихъ въ данной мѣстности сельско-хозяйственныхъ растеній, обычнымъ сѣвооборотомъ и средними цѣнами на сельско-хозяйственные продукты, за вычетомъ изъ сего дохода обычныхъ издержекъ на обсѣмененіе, удобреніе, обработку и уборку десятины“. При выводѣ чистой доходности одной десятины пахотныхъ угодій необходимо дѣлать учеты для хозяйствъ разныхъ системъ, чтобы получить правильные результаты. Такъ, нѣкоторыя хозяйства ведутъ многопольный сѣвооборотъ, улучшенную обработку полей, пашутъ плугами, засѣваютъ землю хорошими сѣменами, получаютъ высшіе урожаи, высшій валовой доходъ, но зато несутъ и болѣе значительные расходы. Урожайность владѣльческихъ полей, обрабатываемыхъ экономическимъ инвентаремъ, отличается отъ урожайности тѣхъ же полей, сданныхъ съемщикамъ въ аренду за деньги или испольно. Это различіе урожайности нельзя разсматривать внѣ связи съ пріемами обработки и разницы

въ ея стоимости. Средняя доходность сѣнокосныхъ угодій опредѣляется по среднему валовому доходу съ десятины, устанавливаемому на основаніи данныхъ о среднемъ укосѣ сѣна съ десятины и о среднихъ продажныхъ цѣнахъ пуда сѣна, за исключеніемъ изъ сего дохода обычныхъ издержекъ по уборкѣ сѣна (ст. 52 Инструкціи). Средняя доходность пастбищъ опредѣляется по арендымъ цѣнамъ или по платѣ, взимаемой съ головы пасомаго скота, или, наконецъ, въ обычномъ для данной мѣстности отношеніи къ цѣнности десятины сихъ угодій, выведенной на основаніи продажныхъ цѣнъ или залоговыхъ оцѣнокъ (ст. 60 Инструкціи). Этотъ же пріемъ опредѣленія доходности по соображеніи съ цѣнностью примѣняется также и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда недвижимыя имущества извѣстной категоріи не приносятъ, при обычномъ порядкѣ пользованія ими, денежнаго дохода (ст. 29 Инструкціи). Въ подобныхъ случаяхъ, средняя чистая доходность имуществъ можетъ быть установляема по соображенію съ цѣнностью ихъ, въ опредѣленномъ процентномъ отношеніи къ послѣдней. Для вывода сего отношенія служатъ данныя о тѣхъ имуществахъ, относительно коихъ имѣются достовѣрныя свѣдѣнія, какъ о цѣнности, такъ и доходности (ст. 31 Инструкціи). Для опредѣленія цѣнности земель служатъ продажныя цѣны и залоговыя оцѣнки. Нотаріальныя цѣны не всегда совпадаютъ съ дѣйствительными, что особенно замѣтно въ данныхъ за прежнее время. Притомъ въ продажныя цѣны входятъ стоимость построекъ, иногда промышленныхъ заведеній, инвентаря и пр., которую довольно трудно выдѣлить изъ цѣны уго-

дій. Болѣе надежнымъ матеріаломъ могутъ служить залоговыя оцѣнки земельныхъ банковъ, особенно въ случаяхъ спеціальной оцѣнки. Всѣ свѣдѣнія такого рода могутъ быть собраны на мѣстахъ и, въ случаѣ ихъ отсутствія у владѣльцевъ, въ нотаріатѣ и земельныхъ банкахъ, которые, на основаніи 32 ст. Высочайше утвержденныхъ правилъ, обязаны давать точныя данныя оцѣночнымъ учрежденіямъ.

Лѣса, согласно 9 ст. Закона, должны быть оцѣнены по средней ихъ доходности. Ст. 17 Высоч. утвер. Правилъ дѣлитъ лѣса на двѣ категоріи: 1) къ лѣсамъ перваго разряда относятся тѣ, въ которыхъ установленъ, или по состоянію лѣса и условіямъ его сбыта можетъ быть установленъ, хозяйственный планъ ежегодной вырубки, и 2) къ лѣсамъ второго разряда—всѣ остальные. Лѣса перваго разряда оцѣниваются по доходности каждой отдѣльной лѣсной дачи (ст. 18 Высоч. утв. Правилъ). Для этого въ нихъ установляется оборотъ рубки, и опредѣляется средній размѣръ годового дохода, получаемаго владѣльцемъ, какъ отъ ежегодной вырубки, такъ и отъ побочныхъ выгодъ лѣсовладѣнія. Для опредѣленія чистаго дохода изъ валового дохода вычитаются издержки по охраненію лѣса и управленію имъ (ст. 74 Инстр.). Средняя валовая доходность десятины лѣса опредѣляется такъ: общее количество десятинъ удобной лѣсной площади въ дачѣ дѣлится на оборотъ рубки, и полученное частное, показывающее число ежегодно вырубаемыхъ десятинъ, помножается на среднюю цѣнность десятины лѣса (78 ст.). Цѣнность десятины лѣса опредѣляется по продажнымъ подесятиннымъ цѣнамъ лѣса на срубъ за

послѣднія 9 лѣтъ (89 ст.). При недостаткѣ данныхъ этого рода могутъ быть принимаемы во вниманіе попенныя цѣны лѣса, продаваемаго казною (таксовая расцѣнка). Удѣльнымъ вѣдомствомъ и частными лицами, въ связи съ данными о густотѣ лѣсонасажденій, и цѣны лѣсныхъ участковъ, продававшихся съ грунтомъ, въ связи со свѣдѣніями о цѣнности порубей. Величина побочныхъ доходовъ отъ лѣса опредѣляется по среднему выводу на десятину для цѣлаго уѣзда или извѣстной его части, или особо для отдѣльныхъ лѣсныхъ дачъ (ст. 82). Расходы исчисляются въ процентномъ отношеніи къ доходности или въ среднемъ размѣрѣ на десятину, одинаковыхъ для всего уѣзда или для отдѣльныхъ мѣстностей и дачъ (ст. 86 и 87). Показанія владѣльцевъ о доходности принимаются лишь въ томъ случаѣ, если цифры ихъ превышаютъ размѣръ доходности, вычисленной указаннымъ выше способомъ (88 ст. Инстр.).

Относительно лѣсовъ 2-го разряда въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ сбытъ лѣсныхъ матеріаловъ обезпеченъ, доходность десятины можетъ быть приравнена къ доходности лѣсовъ 1-го разряда, однородныхъ по породѣ лѣса, грунту, густотѣ насажденія и т. п. (90 ст. Инстр.). Въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ сбытъ лѣсныхъ матеріаловъ необезпеченъ, но хозяйственный планъ рубки установленъ, или можетъ быть установленъ по размѣру и мѣстоположенію лѣсной дачи и условіямъ произрастанія лѣса,— тамъ доходность опредѣляется тѣмъ же порядкомъ, какъ и въ лѣсахъ 1-го разряда и затѣмъ уменьшается по соображенію съ тѣмъ, какое количество лѣсныхъ мате-

ріаловъ, ежегодно изготовляемыхъ по нормальному обороту рубки, не могло-бы найти сбыта (ст. 91 Инстр.).

Указанный предыдущими статьями учетъ доходности сельско-хозяйственныхъ угодій требуетъ точнаго опредѣленія факторовъ, участвующихъ въ производствѣ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ: почвы, климата, системы хозяйства, техники, инвентаря, скота, рабочаго населенія и т. п. Вопросъ относительно объема, въ какомъ дожны быть собраны данныя, служащія для вывода оцѣночной нормы, (или, иначе говоря, для установленія общихъ основаній оцѣнки) разрѣшается отчасти характеромъ самыхъ данныхъ, отчасти требованіемъ, указанной раньше, ст. 48 Инструкціи, по каковой эти данныя „собираются путемъ мѣстныхъ изслѣдованій относительно возможно большаго количества отдѣльныхъ владѣній въ данной мѣстности и за возможно продолжительный срокъ, не свыше однако 9 лѣтъ". Требованіе инструкціи относитально возможно большаго количества отдѣльныхъ владѣній разрѣшается довольно легко: эти данныя возможно собрать по всѣмъ владѣніямъ, но только за послѣдніе года. Данныя за 9 лѣтъ придется брать изъ очень немногихъ экономій, гдѣ хорошо поставлено конторское дѣло. Что же касается словесныхъ показаній владѣльцевъ, то довѣрять ихъ памяти и точности сообщаемыхъ ими данныхъ возможно развѣ за періодъ не свыше 2—3 послѣднихъ лѣтъ. Для болѣе отдаленнаго времени могутъ служить источниками лишь цыфры, которыя помѣщены въ изданіяхъ центральнаго и мѣстнаго Статистическихъ Комитетовъ, Департамента земледѣлія и сельскаго хозяйства и земскихъ

сельско-хозяйственныхъ обзорахъ, биржевыхъ бюллетеняхъ и т. под. Нельзя однако не замѣтить, что въ только что указанныхъ изданіяхъ свѣдѣнія публикуются обыкновенно въ поуѣздныхъ итогахъ, почему примѣненіе ихъ къ отдѣльнымъ мѣстностямъ и владѣніямъ представляется затруднительнымъ, а часто и совершенно невозможнымъ. Въ частности, такая невозможность получить точныя свѣдѣнія объ урожаяхъ за продолжительный періодъ для всѣхъ владѣній выдвигаетъ на первый планъ вопросъ о почвенныхъ изслѣдованіяхъ. Необходимость ихъ тѣмъ очевиднѣе, что бонитировка почвъ съ точки зрѣнія ихъ механическаго строенія, химическаго состава, отношенія къ влагѣ и т. под. и самимъ закономъ 8 іюня 1893 г. (ст. 39 и 45) поставлена въ основу для дѣленія уѣзда на мѣстности, а пахотныхъ и сѣнокосныхъ угодій каждаго владѣльца на разряды. Указанія ст. 47 Инструкціи, требующей опредѣленія „съ возможною точностью“ признаковъ, характеризующихъ каждый разрядъ угодій, дабы не представлялось затрудненій пріурочивать къ установленнымъ разрядамъ земли отдѣльныхъ владѣльцевъ, не можетъ быть исполнено иначе, какъ путемъ тѣхъ *точныхъ* пріемовъ изученія геологическаго строенія, химическаго и механическаго состава почвъ, какое предлагаетъ въ наше время почвовѣдѣніе. Методъ бонитировки почвъ, установленный Нижегородскимъ земствомъ, представляется наиболѣе распространеннымъ и прочно установившимся. Этотъ методъ примѣненъ былъ къ изслѣдованію Епифанскаго уѣзда, его же придется держаться въ дальнѣйшемъ будущемъ.

Для определенія качества почвы служатъ 3 источника: 1) словесныя показанія владѣльцевъ; 2) опредѣленіе почвенныхъ образцовъ по наружному виду и 3) анализы почвы. Правильная оцѣнка требуетъ примѣненія всѣхъ 3-хъ способовъ. Словесныя показанія владѣльцевъ о качествахъ почвы каждаго однороднаго участка земли, нанесенныя на планы частныхъ владѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ, дадутъ весьма подробную картину распредѣленія почвъ по уѣзду съ точнымъ указаніемъ границъ почвенныхъ районовъ. Почвенные образцы, собранные въ большомъ количествѣ на мѣстахъ (съ отмѣткой на планахъ, гдѣ именно они взяты), дадутъ почвовѣду возможность по наружнымъ признакамъ опредѣлить, на сколько почвенная карта, составленная статистиками со словъ владѣльцевъ, соотвѣтствуетъ научной номенклатурѣ.

Наконецъ, анализы почвы, неполные, съ опредѣленіемъ гумуса и гигроскопической воды (до 100 на уѣздъ), а полные (5—10 на уѣздъ) дадутъ точное опредѣленіе, что именно слѣдуетъ понимать на почвенной картѣ подъ словами: тучный черноземъ, черноземъ—суглинокъ, супесь, илонатая и проч. Безъ естественно историческаго изслѣдованія почвы трудно составить скалу почвенныхъ типовъ. Безъ химичеекаго анализа оцѣнщикъ не будетъ знать, что значитъ черноземъ одного уѣзда сравнительно съ черноземомъ другого, заключаетъ ли одинъ 5%, и другой 9% перегноя, или оба 7%. Что же касается физическихъ свойствъ почвы, то объ этомъ по словеснымъ показаніямъ владѣльцевъ земли правильнаго представленія составить невозможно. Безъ точныхъ данныхъ о поч-

вѣ, цифры урожаевъ нерѣдко будутъ казаться сомнительными, а измѣненія ихъ въ сосѣднихъ владѣніяхъ несовсѣмъ понятными, и оцѣнщикъ можетъ колебаться въ нерѣшительности при ихъ разработкѣ. Весьма важно, конечно, чтобы почвенныя описанія шли параллельно со всѣми другими оцѣночными работами, чтобы данныя анализовъ сопоставлялись съ картою, составленною статистиками по словеснымъ показаніямъ, а также съ результатами наружнаго осмотра образцовъ почвы, не подвергнутыхъ анализу. Весьма важно также, чтобы разработка данныхъ объ урожаяхъ, сопоставленіе урожаевъ съ почвами и самая установка оцѣночныхъ районовъ происходили при участіи почвовѣда.

Изложенныя выше соображенія послужили основаніемъ для выработки программы изслѣдованія и прилагаемыхъ при семъ формуляровъ. Избѣгая излишнихъ подробностей, Губернская Земская Управа въ то же время не считала возможнымъ уклониться въ видахъ упрощенія работы или экономіи денежныхъ средствъ отъ собиранія всѣхъ тѣхъ свѣдѣній, которыя способны облегчить точное выполненіе Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1893 г. Правилъ и Инструкцій г. Министра Финансовъ. При составленіи формуляровъ Губернская Управа стремилась, кромѣ того, избѣжать обилія ихъ, которое встрѣчается въ нѣкоторыхъ земствахъ. Практическій опытъ убѣждаетъ, что обиліе и разнообразіе формуляровъ всетаки оказывается недостаточнымъ для того, чтобы вполнѣ приспособиться къ безконечному разнообразію формъ промышленности и размѣровъ хозяйствъ. Зато обиліе формуляровъ сильно затрудняетъ

работающихъ лицъ, которыя долго не могутъ освоиться съ 10 и болѣе формулярами и теряются при рѣшеніи вопроса въ какой именно формуляръ что заносить. При сводѣ же матеріала, собраннаго на бланкахъ разныхъ формъ, могутъ встрѣтиться непреодолимыя затрудненія. Поэтому всегда выгоднѣе стремиться, по возможности, къ унитарной формѣ. Въ виду этого, Губернская Управа предлагаетъ вниманію Губернской Оцѣночной Коммиссіи лишь три формуляра: 1) частновладѣльческій 2) бланкъ на сельское общество и 3) бланкъ на отдѣльное хозяйство. Послѣдній бланкъ заключаетъ въ себѣ всѣ тѣ вопросы, которые не могутъ быть собраны иначе какъ отъ каждаго отдѣльнаго хозяина, или такіе, за достовѣрность которыхъ можно ручаться лишь при индивидуализаціи отвѣтовъ, когда они носятъ конкретный характеръ и получаются отъ опредѣленнаго лица, а не отъ массы лицъ, и не огульнаго характера. Кромѣ того, и это особенно важно, при опросѣ отдѣльнаго хозяина не ускользнетъ ни одно промышленное или торговое заведеніе, ни одно жилое или холодное помѣщеніе, которое сдается внаймы и потому подлежитъ обложенію. Наконецъ, тѣ мелкіе собственники, земли которыхъ находятся въ личной собственности, или подворномъ владѣніи, будутъ занесены на тѣ же краткія карточки. И только для крупныхъ землевладѣній и значительныхъ промышленныхъ заведеній достанутся подробные и спеціальные формуляры. Все это облегчитъ и удешевитъ, какъ работу собиранія свѣдѣній, такъ и особенно послѣдующую ихъ разработку.

Представляя при семъ проекты формуляровъ для описанія уѣздныхъ имуществъ, Губернская Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернскую Оцѣночную Коммиссію принять изложенныя выше соображенія и утвердить составленные на основаніи ихъ формуляры, дабы Управа получила возможность въ теченіе наступившей зимы подготовить необходимый предварительный матеріалъ для весеннихъ работъ и пригласить соотвѣтствующій служебный персоналъ.

Предсѣдатель Управы Кн. *Мышецкій.*

Завѣдующій Статистич. Отдѣл. *С. Харизоменовъ.*



